РАЗБОРЪ

Сочиненія Г-на ГОРЛОВА,

подъ заглавіемъ:

ТЕОРІЯ ФИНАНСОВЪ,

составленный:

Г. Экстраординарнымъ Академикомъ
КЕППЕНОМЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

1842.

Изъ одиннадцатаго присужденія учрежденныхъ Н. П. Демидовымъ наградъ.

ВСТУПЛЕНІЕ

Ни когда въ Россіи сужденія о составленіи новаго Тарифа не могли быть столь многоразличны, какъ нынѣ.

Сколь онѣ одно отъ другаго ни уклоняются и одно другому ни противорѣчатъ; однакожъ каждой пребываетъ въ томъ увѣреніи, что его токмо мнѣніе можетъ способствовать къ приведенію въ цвѣтущее состояніе отечественной торговли.

Между тѣмъ всѣ, кажется слѣдуютъ сему правилу: что *каждая Нація должна приводить въ движеніе всѣ повелѣнныя законами силы свои какъ, физическія такъ и нравственныя, естьли желаетъ, чтобъ народное богатство ея увеличилось.*

Средства же къ тому избираемыя весьма между собою различны, что мнѣ кажется весьма естественнымъ.

Естьли теорія наша есть ничто иное, какъ произведеніе опытности, то каждый и пожелаетъ употребить ее для собственныхъ опытовъ, отъ чего вѣроятно и произошло разлчіе мнѣній о составленіи новаго Тарифа: ибо кто не имѣетъ удобна-

го случая и совершенныхъ средствъ для изслѣдованія дѣйствій разныхъ Тарифовъ и для учиненія между ними сравненій, будучи при томъ можетъ быть увлеченъ даже мнимыми прйвилами и невѣрными извѣстіями, тотъ по моему мнѣнію, при всемъ своемъ усердіи къ благу Отечества не можетъ присовѣтовать тѣхъ правильныхъ средствъ, кои должны служить къ благосостоянію Государства.

Дабы публика имѣла о дѣйствіяхъ Тарифовъ 1811 и 1797 годовъ болѣе достовѣрности, старался я снабдить мое мнѣніе такими доказательствами, о коихъ, въ случаѣ надобности, во всякое время буду готовъ дать отвѣтъ.

Теорія Финансовъ. Сочиненіе Ивана Горлова, Докт. Философ. Орд. Проф. политической экономіи и статистики при Казанскомъ Университетѣ. Казань, 1841. 339 с. въ 8.

Если справедливо, что присужденіе Демидовскихъ наградъ отнимаетъ у насъ не мало времени, отвлекая вмѣстѣ съ тѣмъ Академиковъ отъ главныхъ, собственныхъ занятій: то нельзя не сознаться, что оно же служитъ и утѣшительнымъ убѣжденіемъ въ томъ, что Россія быстро стремится усвоить себѣ успѣхи другихъ народовъ по части наукъ положительныхъ и отвлеченныхъ. Съ каждымъ годомъ мы выслушиваемъ донесенія о учебныхъ и другихъ книгахъ, въ которыхъ какой либо рядъ человѣческихъ познаній впервые, въ систематическомъ порядкѣ, излагается на языкѣ Русскомъ. Прошлогоднее (десятое) присужденіе познакомило насъ съ нѣсколькими сочиненіями сего рода. Теперь же мнѣ предлежитъ обратить Ваше, Милостивые

Государи, вниманіе на небывалую еще въ Россіи книгу: Теорію Финансовъ.

Доныпѣ, только отдѣльныя части науки о финансахъ были предметомъ разысканій отечественныхъ писателей; такъ напр. въ 1818 г. изданъ Опытъ теоріи налоговъ Никол. Тургенева, въ 1833 г. напечатано сочиненіе о Государственномъ кредитѣ (М. Ѳ. Орлова), а въ 1840 г. вышла книга Г. Небольсина о Банкахъ и другихъ кредитныхъ установленіяхъ. Въ полномъ же своемъ объемѣ наука о финансахъ доселѣ не находила воздѣлывателей въ числѣ Русскихъ ученыхъ и Господину Горлову принадлежитъ честь быть первымъ у насъ писателемъ о финансахъ вообще.

Все сочиненіе его дѣлится на три части: въ первой говорится о Государственныхъ доходахъ, во второй о Государственныхъ издержкахъ, въ третьей о Государственномъ кредитѣ.

Государственные доходы авторъ дѣлитъ на промысловые (съ земли, лѣсовъ и заводовъ), монопольные (горныя, монетныя, табачныя, почтовыя и лоттерейныя регаліи) и налоги (прямые и косвенные).

Раздѣляя прямые налоги на поземельную подать, подать съ капитала и подать съ труда, авторъ излагаетъ между прочимъ и начала «катастра» (с. 112 и д.). Косвенные налоги онъ дѣлитъ на непосредственно взимаемые (съ домовъ, слугъ, экипажей и пр.) и посредственно взимаемые, какъ то акцизы и таможенныя подати.

Издержки государственныя дѣлятся на издержки для законодательныхъ властей и издержки управленія (общія и особенныя).

Наконецъ въ 3-й части о Государственномъ кредитѣ сочинитель излагаетъ основанія и дѣйствія сего кредита, исчисляетъ разные виды Государственныхъ займовъ, и говоритъ о обращеніи Государственныхъ бумагъ, о платежѣ процентовъ и погашеніи долговъ.

Приступая къ разсмотрѣнію какого либо сочиненія, представленнаго къ полученію награды, прежде всего должно опредѣлить какое мѣсто оно занимаетъ на поприщѣ наукъ, т. е. какое его назначеніе и представляются ли въ немъ результаты собственныхъ новыхъ изслѣдованій, или же должно оно только ознакомить насъ съ современнымъ состояніемъ науки. Въ отношеніи къ Теоріи финансовъ Г. Горлова спрашивается еще съ какою цѣлію она написана, съ тою ли чтобы служить руководствомъ при университетскомъ преподаваніи, или же для ознакомленія любителей политическихъ наукъ съ предметами относящимися до финансовъ. Авторъ въ этомъ отношеніи не высказалъ своего намѣренія, вѣроятно потому, что цѣль его была сугубая, — что и заставляетъ съ двухъ сторонъ смотрѣть на его трудъ, т. е. какъ на учебное пособіе и какъ на сочиненіе, изъ коего читатель, безъ содѣйствія наставника, можетъ почерпнуть искомыя свѣдѣнія. Касательно предметовъ, входящихъ въ составъ Теоріи финансовъ, Г. Горловъ не имѣлъ

намѣренія сдѣлать какой либо переворотъ въ наукѣ; онъ старался представить ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они нынѣ излагаются. Иногда онъ считалъ необходимымъ приводить основанія и доводы противуположныхъ системъ (напр. Рикардо и Чалмерса въ отношеніи къ поземельной подати, или разныхъ писателей о погашеніи государственныхъ долговъ и пр.); большею же частію онъ прямо представляетъ то мнѣніе, которое имъ признается основательнымъ.

Писатели, на коихъ Г. Горловъ основывается, суть: Зонненфельсъ, Лоцъ, Баронъ Мальхусъ, Мек' Коллохъ, Небеніусъ, Пёлицъ, Рау (Rau), Рикардо, Се (J. B. Say), Сисмонди, Ад. Смитъ, Шторхъ и участники въ изданіи Энциклопедіи Государственныхъ наукъ: Роттекъ и другіе [1]). Сверхъ того обращено вниманіе и на разныя статьи помѣщенныя въ новѣйшихъ изданіяхъ, какъ то Deutsche Vierteljahrs-Schrift, Revue des deux mondes и пр. Однѣ только сочиненія Листа, новѣйшаго политическаго писателя, какъ видно, не дошли еще до Казани, гдѣ авторъ имѣетъ пребываніе. Во всякомъ случаѣ должно отдать Г. Горлову справедливость въ томъ, что онъ совершенно знакомъ съ литературою своего предмета и — зная главные Европейскіе языки (въ томъ числѣ и Нѣмецкій, необходимый для каждаго, кто занимается теоріею Государ-

1) Въ статьяхъ Amortisation, Cours, Credit, Finanz и пр.

ственныхъ наукъ) — слѣдилъ за новѣйшими явленіями *по* части политическихъ изысканій: дѣло не малотрудное, особенно для ученаго, состоящаго въ должности, которой онъ обязанъ посвящать опредѣленное время.

Боясь утомить Ваше, Мм. Гг., вниманіе подробнымъ разборомъ разсматриваемаго сочиненія, я считаю долгомъ здѣсь, хотя въ *общихъ* чертахъ, показать достоинства онаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ изложить нѣсколько замѣчаній, на которыя, можетъ быть, Г. Горлову угодно будетъ обратить вниманіе при новомъ изданіи этой книги.

Относительно объема предлагаемой науки — Теоріи финансовъ — Г. Горловъ объявляетъ (на с. 239), что онъ остается въ предѣлахъ назначенныхъ ей учеными работами Нѣмецкихъ писателей. Къ сожалѣнію авторъ не рѣшился опредѣлить отношенія науки о финансахъ къ другимъ политическимъ наукамъ, что конечно было бы не безполезно. Впрочемъ сущность своей науки сочинитель (на с. 2) опредѣляетъ такъ: «Наука, разсуждающая о денежномъ хозяйствѣ пра-«вительства, т. е. о полученіи и употребленіи средствъ «для удовлетворенія Государственныхъ протребно-«стей, есть *Теорія финансовъ.*»

Изложенія новѣйшихъ политическихъ писателей ведутъ къ слѣдующему *обозрѣнію*:

Государственное благоустройство.

Юстиція.

Огражденіе законныхъ правъ. (Законность).

Государственное хозяйство.

(Политич. экономія, *въ пространномъ смыслѣ*). (Благосостояніе).

Полиція.

Охраненіе благочинія (и постепеннаго развитія силъ Государственныхъ: Культура). (Нравственность).

Чистое Госуд. хозяйство.

(Теоретическая часть).

Прикладное Госуд. хозяйство.

(Практическая часть).

Народное хозяйство.

(Изслѣдованія о стоимости [Werth], цѣнѣ, работѣ и ея дѣленія, деньгахъ, конкуренціи, капиталѣ, доходѣ, и проч.).

Правительственное хозяйство.

(Политическая экономія, *въ тѣсномъ смыслѣ*). Опредѣленіе въ какой мѣрѣ Государству (правительству) умѣстно, дозволительно и должно дѣйствовать на народное хозяйство [2]).

Наука о финансахъ,

т. е. о денежныхъ средствахъ, на удовлетвореніе Государственныхъ потребностей (о Государственныхъ потребностяхъ вообще, о Государственномъ приходѣ и расходѣ, о налогахъ, о кредитѣ).

---

2) Нѣкоторые Нѣмецкіе писатели называютъ эту науку Volkswirthschafts-Pflege, въ противуположность Національному хозяйству, именуемому — Volkswirthschafts-Lehre.

Политическую Ариѳметику Г. Горловъ (на с. 8) называетъ «математикою приложенною къ финансамъ, именно вычисленіемъ процентовъ и теоріею вѣроятностей.» Если я уже, въ донесеніи моемъ о Теоріи Статистики Г-на Профессора Ободовскаго [3]), замѣтилъ, что Политическая ариѳметика не можетъ считаться математическою частію одного только Государственнаго хозяйства, то и того менѣе могу согласиться съ Г. Горловымъ, еще болѣе стѣсняющимъ предѣлы этой науки, которая распространяется на всѣ вообще политическія знанія, представляющія числительныя данныя, слѣдственно и на статистику, гдѣ также дѣланные ею выводы должны служить основаніемъ для точныхъ соображеній. Опредѣляя нормальныя числа, она со временемъ познакомитъ насъ точнѣе съ бытомъ человѣка въ гражданской его жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ поведетъ къ указанію на отступленія отъ дознанныхъ законовъ — на обстоятельства, которыя всего болѣе должны обращать на себя вниманіе политиковъ.

Въ томъ, что Г. Горловъ признаетъ необходимость статистики по части финансовъ, свидѣтельствуютъ слова его о важности статистическихъ изслѣдованій, которыя должны предшествовать наложенію акциза (с. 183); статистика, говоритъ онъ, подаетъ способъ опредѣлить мѣру до которой воз-

3) См. Девятое присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ, 17 Апр. 1840 года. С. Петерб. 1840. 8, с. 143. (Особыхъ оттисковъ, подъ заглавіемъ: О сущности статистики. Спб. 1840 8, с. 31).

можно пользоваться финансовыми источниками (с. 8). Это такая истина, что, желая знать степень довѣрія, которое можно имѣть къ какой либо предпринимаемой новой мѣрѣ, всего прежде рождается вопросъ: собраны ли по сей части удовлетворительныя статистическія данныя? Статистическія конторы при Министерствахъ финансовъ по сему суть учрежденія весьма нужныя. — Прагматизмъ, необходимый при дѣльныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ, самъ собою ведетъ къ исторіи, — которая, въ дѣлахъ финансовыхъ, также должна постоянно обращать на себя вниманіе.

Говоря о «доменахъ» (Государственныхъ имуществахъ) Г. Горловъ пристаетъ къ мнѣнію тѣхъ, которые доказываютъ пользу отчужденія ихъ (с. 12, 21, 310 и д.). Доменами онъ называетъ недвижимыя имущества, принадлежащія государству и доставляющія доходъ, употребляемый на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Слѣдственно къ доменамъ могутъ быть причислены и лѣса и горные заводы, — предметы, которыхъ совершенное отчужденіе едвали рѣшится присовѣтывать основательный политикъ. Въ томъ, что Государственныя имущества служатъ опорою Государственному кредиту, конечно нельзя сомнѣваться; къ тому же сбывать съ рукъ имущество ежедневно въ цѣнѣ возрастающее, т. е. приступать къ продажѣ онаго въ государствѣ, котораго силы только что разви-

ваются, едвали можетъ считаться умѣстнымъ? Справедливо, что частные владѣльцы могутъ извлекать бо́льшие доходы изъ земли нежели правительство, и что при этомъ частномъ управленіи открываются новые источники государственнаго дохода: но одни эти расчеты не могутъ взять перевѣсъ надъ государственными видами объемлющими и будущность, какъ законное послѣдствіе дѣйствій настоящихъ. Другое дѣло, когда признается полезнымъ и нужнымъ заселить пустынныя степи, сгустить населеніе на предѣлахъ государства, ввести или распространить новую вѣтвь сельскаго хозяйства (какъ это мы видѣли въ отношеніи къ тонкорунному овцеводству и винодѣлію въ полуденной Россіи), или когда правительство желаетъ, въ видѣ образцовыхъ заведеній, водворить между своими подданными иностранцевъ, руководствующихся лучшею системою сельскаго хозяйства и т. п. — въ такихъ случаяхъ конечно политикъ долженъ одобрить раздачу казенныхъ земель подъ *новыя населенія*; ибо тутъ представляются явныя, неоспоримыя выгоды.

Впрочемъ къ числу Государственныхъ имуществъ принадлежатъ и публичныя зданія, большія дороги и водяные пути, арсеналы, крѣпости и самые флоты [1]), и одинъ изъ новѣйшихъ писателей, Листъ, еще не давно, въ отношеніи къ желѣзнымъ дорогамъ, выразился такъ: «это также Государственное имущество, и

1) Staats-Lexicon, Art. Domäne.

имущество гораздо болѣе выгодное нежели лѣса и помѣстья; ибо желѣзныя дороги кромѣ прямаго дохода обѣщаютъ и косвенный, служа къ умноженію прочихъ государственныхъ доходовъ [5]).

Самъ авторъ на с. 33 и д. исчисляетъ причины, которыя говорятъ противъ продажи казенныхъ лѣсовъ. Сочиненія извѣстнѣйшихъ писателей о лѣсномъ хозяйствѣ и отношеніи его къ государственному управленію, — Пфейля и Гундесгагена (Hundeshagen) [6]), — суть уважительные авторитеры на которые ссылается Г. Горловъ, не оставившій безъ вниманія и разсужденія Моро де Жоннесъ: Effets de la destruction des forêts sur l'état physique des contrées.

Говоря (на с. 39) о составленіи лѣсной статистики, сочинитель не упоминаетъ о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ данныхъ, на кои при таксаціи [7]) должно быть обращено вниманіе, какъ то: исчисленіе лѣсныхъ породъ (хвойныхъ или лиственыхъ и какихъ именно),

---

5) Deutsche Vierteljahrs-Schrift 1841, Oct. — Dez., No. 16, S. 247. Листъ (тутъ же на с. 240) утверждаетъ, что Государственныя имущества королевства Виртембергскаго, могущія стоить нынѣ до 100 милліоновъ гульденовъ, по употребленіи 20 милліоновъ гульденовъ на устроеніе желѣзныхъ дорогъ, должны возвыситься въ цѣнѣ своей на 20 %.

6) *Pfeil,* Grundsätze der Forstwirthschaft in Bezug auf die Nationalökonomie und die Staatsfinanzwissenschaft, 1822 — *Hundeshagen,* Lehrbuch der Forstpolizei, 1831.

7) Употребляю это слово (вмѣсто слова оцѣнки) потому что оно у насъ поступило въ число техническихъ терминовъ.

качество лѣса (чапыжникъ, кустарникъ, лѣсъ дровяной, подѣлковый, строевой, корабельной *), и хотя приблизительное исчисленіе кубической массы лѣса; въ статьѣ же о лѣсномъ хозяйствѣ не упоминается о періодахъ (или оборотахъ) рубки и раздѣленіи рощей на правильные лѣсосѣки. Но тутъ же справедливо замѣчаетъ Г. Горловъ, что «казна должна заботиться объ устройствѣ выгодныхъ средствъ сообщенія,» необходимыхъ для сбыта лѣсовъ, которые безъ того истребятся временемъ, ибо то, чѣмъ не пользуется человѣкъ, уничтожается самою природою, ищущею простора для новыхъ произведеній.

Убѣдившись, при чтеніи разсматриваемаго сочиненія, въ томъ, что Г. Горловъ слѣдитъ постоянно за успѣхами науки, нельзя не удивляться, что онъ не уберегся вліянія нѣкоторыхъ закоснѣлыхъ способовъ воззрѣнія на предметы Государственнаго хозяйства. Таковы напр. слѣдующія изложенныя имъ мнѣнія:

«Такъ какъ издержки провоза съ мѣста произ-«водства до мѣста потребленія бываютъ различны, то «отсюда и цѣна соли также не можетъ быть одина-«кова» (с. 51).

или:

«Почтовыя пошлины должны возвышаться по вѣсу «писемъ и разстоянію» (с. 65).

---

*) Чапыжникомъ называется въ особенности лѣсная поросль, ежегодно объѣдаемая скотомъ.

Опровержение этихъ словъ представляетъ самъ авторъ, говоря: «Такое различіе цѣнъ въ своемъ су-«ществѣ противно истиннымъ финансовымъ началамъ, «предписывающимъ справедливое и равное обложеніе «гражданъ» (с. 52).

Отвергая какъ первое, такъ и послѣднее изъ вышеприведенныхъ мнѣній, уже отжившихъ вѣкъ свой и потому требующихъ погребенія и забвенія, нельзя не отвергнуть и предположенія о раздѣленіи государства, въ отношеніи къ почтовой платѣ, на области, которыя обозначены концентрическими кругами (ст. 65). Самъ Г. Горловъ признаетъ выгоднымъ, что казна, будучи единственнымъ предпринимателемъ по почтовой части, не будетъ смотрѣть на почты только какъ на источникъ дохода, но какъ на предпріятіе, существенно полезное всему государству (с. 64). Нѣтъ сомнѣнія, что это одна изъ главныхъ причинъ, почему Г. Горловъ утверждаетъ, что почты только тогда соотвѣтствуютъ своему назначенію, когда находятся въ одномъ управленіи. Это справедливо, когда сіе единственное почтовое вѣдомство усовершенствуется вмѣстѣ съ потребностями народа; въ противномъ же случаѣ почтовая монополія, устраняя всякое соревнованіе, имѣла бы послѣдствіе всѣхъ вообще монополій, — отвергаемыхъ наукою. Ссылаясь, въ отношеніи къ предметамъ почтоваго вѣдомства, на то, что изложено мною въ разсужденіи моемъ о пись-

менныхъ сношеніяхъ [8]), я здѣсь замѣчу только, что время ямскаго учрежденія въ Россіи относится не къ царствованію Бориса Ѳедоровича Годунова, какъ полагаетъ авторъ (с. 62 и д.), но что ямы́ существовали уже при Іоаннѣ III, какъ видно изъ духовной грамоты его 1504 года [9])....

Чистый доходъ, по словамъ Г. Горлова (с. 73) есть величина, остающаяся послѣ возобновленія источниковъ производства; «ею (при ежегодномъ налогѣ) можно располагать, не уменьшая способовъ финансовыхъ силъ.» Съ этимъ нельзя вполнѣ согласиться. Начните отымать у работниковъ большую часть ихъ чистаго дохода — какія это будетъ имѣть послѣдствія? Не должна ли работа для нихъ опостылѣть? Человѣкъ ищетъ лучшаго, ... семейства мастеровыхъ возрастаютъ, ... апатія же, по словамъ самаго Г. Горлова (с. 74), есть могила для всего нравственнаго и возвышеннаго.

Нѣтъ сомнѣнія (говоритъ сочинитель на с. 72), что невозможно подчинять одному и тому же налогу землю и прочіе предметы многоцѣнные, не приносящіе никакого дохода: — парки, увеселительные сады,

8) Ueber den Brief-Verkehr in Russland. См. Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. Sciences politiques, historiques et philologiques. VI Série T. V, p. 435 sq. На Русскомъ языкѣ разсужденіе это было напечатано въ С. Петербургскихъ вѣдомостяхъ 1841 года, No. 242 — 244.

9) См статью „о ямáхъ до конца XVII вѣка" въ Журналѣ Министерства народнаго просвѣщенія 1841, Августъ, отд. II, с. 123.

книги, картины, статуи. Сказанное здѣсь въ отношеніи къ основанію налоговъ, можетъ вести къ такимъ заключеніямъ, въ опровержение которыхъ достаточно привесть слова самаго автора, соглашающагося (на с. 105) въ томъ, что не должны быть изъяты отъ подати или облегчены въ оной, земли приносящія мало или вовсе недающія дохода лишь по причинѣ нерадѣнія владѣльца или по его желанію, какъ напр. земли находящіяся подъ аллеями, бесѣдками, увеселительными садами. Въ этомъ случаѣ (справедливо продолжаетъ авторъ) обложеніе податью все таки должно происходить соотвѣтственно обыкновенному доходу, получаемому при обыкновенныхъ способахъ земледѣлія.

Разсуждая объ основаніяхъ дохода, Г. Горловъ оставляетъ безъ вниманія, что нѣкоторые писатели признаютъ подати должною данью за доставляемое государствомъ обеспеченіе жизни, имущества и законныхъ правъ. Между тѣмъ одно это основаніе болѣе другихъ служитъ оправданіемъ поголовной (или подушной) подати, которая, до нѣкоторой степени, и особенно при другихъ налогахъ, признается справедливою, не взирая на то, что она вооружила противъ себя многихъ изъ числа первенствующихъ политиковъ. Подушный окладъ представляетъ правительству источникъ дохода довольно вѣрный, возрастающій съ умножениемъ числа жителей, а слѣдственно и съ умноженіемъ правительственныхъ потребностей. Жела-

тельно только чтобы, подъ наблюденіемъ безпристрастнаго и безкорыстнаго мѣстнаго начальства подушная эта подать въ общинахъ перелагалась соразмѣрно на землю и рабочія руки, какъ это дѣлается у Меннонистовъ и другихъ Нѣмецкихъ поселенцевъ въ южной Россіи, коихъ цвѣтущее положеніе не можетъ не обращать на себя вниманія [10]). Возстающихъ противъ подушнаго оклада, даже умѣреннаго, да позволено будетъ спросить: чѣмъ же, какъ не поголовною податью, они признаютъ налоги на необходимыя потребности жизни, напр. акцизъ съ хлѣба, соли и т. п.?

Къ числу изложенныхъ Г. Горловымъ остроумныхъ замѣчаній о налогахъ, принадлежатъ между прочимъ слѣдующія:

«Налогъ на безнравственность (напр. подать съ игорныхъ домовъ) былъ бы родомъ прежнихъ индульгенцій» (с. 77) и

«Подать съ наслѣдства, въ существѣ своемъ есть та же подать съ имущества, отсроченная до смерти владѣльца» (с. 80).

Въ статьѣ о прямыхъ налогахъ, именно о поземельной подати, Г. Горловъ старается проложить путь между противурѣчащими системами двухъ Англійскихъ экономистовъ: Рикарда и Чалмерса, изъ ко-

---

10) Нѣсколько подробнѣе о семъ говорено въ представленной мною въ Академію наукъ запискѣ: Ueber einige physikalische Verhältnisse im Gebiete zwischen dem untern Dnjepr und dem Asowschen Meere (der Berda).

ихъ первый утверждаетъ, что при нѣкоторыхъ условіяхъ поземельная подать не падаетъ на землю, между тѣмъ какъ послѣдній говоритъ что всѣ, какія бы то ни были налоги, падаютъ исключительно на земледѣліе (с. 99). Признавая возможность обложить поземельный доходъ (с. 103), авторъ нашъ разсуждаетъ о томъ, какъ эту возможность обратить въ дѣйствительность. Разсужденіе это ведетъ его къ «катастру,» котораго главныя основанія изложены (на с. 117) подлинными словами Французскихъ постановленій (безъ перевода на Русскій языкъ).

То, что Г. Горловъ излагаетъ (на с. 127 и 128) объ арендной суммѣ, или оброкѣ, весьма основательно. Къ причинамъ, понижающимъ оброчную плату, причислить должно и право, которое правительство предоставляетъ себѣ уничтожить контрактъ въ томъ случаѣ, когда бы оброчная статья понадобилась для какихъ либо общественныхъ нуждъ. Въ отношеніи къ чрезмѣрно малымъ статьямъ можно сказать тоже, что замѣчено о слишкомъ великихъ, т. е. что на нихъ бываетъ мало охотниковъ, сверхъ того онѣ не могутъ не быть въ тягость, потому что требуютъ исполненія тѣхъ же формъ, какія установлены для прочихъ оброчныхъ статей.

Къ сказанному авторомъ о налогѣ съ денежныхъ капиталовъ (с. 129 и д.), можно прибавить, что налогомъ на капиталы должно почесться и то, когда казна выдаетъ изъ кредитныхъ своихъ заведеній капита-

лы за высшіе проценты сравнительно съ тѣми, какіе она сама платитъ.

Подать съ жалованья чиновниковъ (вычеты) Г. Горловъ справедливо отвергаетъ, говоря (с. 159) что въ томъ случаѣ, когда чиновники получаютъ лишнее для нихъ жалованье, правительство можетъ просто уменьшить жалованье ихъ и избѣгнуть напраснаго труда взиманія (т. е. отчетности по сему предмету и проч.). Теорія то же самое должна утверждать и въ отношеніи къ вычетамъ изъ единовременныхъ наградъ. Противное можетъ имѣть вліяніе и на самую нравственность народа.

Исчисляя налоги непосредственно взимаемые, Г. Горловъ говоритъ (на с. 179) о налогѣ съ собакъ, слугъ, лошадей. Какая послѣдовательность! Уваженіе къ человѣчеству заставляетъ замѣтить такое противъ него прогрѣшеніе — опасное особенно въ училищѣ, гдѣ въ числѣ слушателей находятся и будущіе помѣщики (владѣльцы крестьянъ).

Въ статьѣ объ акцизѣ съ хлѣба (на с. 185), авторъ выражается такимъ образомъ: «. . . весьма полезно «предписать, чтобы мельники не принимали зеренъ «для моленія (sic) безъ представленія квитанціи, сви«дѣтельствующей о вносѣ акциза, чтобъ они вели «списки съ означеніемъ именъ владѣльцевъ, отмѣчали «знаками чужіе мѣшки, держали ихъ особо отъ своихъ, «не принимали зеренъ ночью, подвергались частому »осмотру чиновниковъ и проч.« . . . Такимъ образомъ

мельницы стали бы мало по малу обращаться въ канцеляріи или конторы — о чемъ страшно и подумать! Упаси Богъ наше отечество отъ подобныхъ мѣръ.

Ненавистна, подобнымъ образомъ и мѣра, предлагаемая въ статьѣ объ акцизѣ съ пива. «Хотя тайное «вареніе пива (сказано на с. 194) едвали можетъ быть «предпринимаемо; но можно опасаться, что въ одну и «ту же варю будутъ нѣсколько разъ подливать. По«тому для обезпеченія выгодъ казны, полезно развѣ«дывать о количествѣ матеріаловъ предъ началомъ, и «вывареннаго пива по окончаніи производства.» —

На с. 189 представлена величина таможенной подати въ Великобританіи, Франціи и Баденѣ. Въ книгѣ писанной на Русскомъ языкѣ, слѣдственно для Русскихъ, кажется, не безполезно бы было упомянуть и о таможенномъ доходѣ Россіи, о коемъ Министерство Финансовъ печатаетъ свѣдѣнія. Доходъ этотъ въ 1840 году простирался до 27.355,056 р. 68 к. сер. (противъ 1839 г. болѣе 1.103,785 р. 8 к. сер.), а издержки на таможенное управленіе, со включеніемъ пограничной стражи, составляли $7^4/_9$ процентовъ со всего таможеннаго дохода. Авторъ можетъ противъ этого возразить, что приведеніе такихъ данныхъ есть собственно дѣло статистики; но если уже приводить примѣры, особенно читая лекціи людямъ готовящимся поступить на службу, то не всего ли ближе, знакомить ихъ съ тѣмъ поприщемъ, на которомъ они нѣкогда будутъ дѣйствовать?

Выше уже замѣчено мною, что сочинитель разсматриваемой здѣсь «Теоріи Финансовъ» не опредѣлилъ отношенiй своей науки къ прочимъ наукамъ политическимъ. Одно изъ невыгодныхъ послѣдствій этого опущенія представляется въ изложеніи о ввозныхъ податяхъ (т. е. о таможенномъ сборѣ), гдѣ (на с. 200) Г. Горловъ говоритъ, что эти подати могутъ быть разсматриваемы съ двухъ точекъ зрѣнія: политико-экономической и финансовой. Тутъ, кажется, нѣтъ строго-логической противуположности. Если Финансы составляютъ денежное хозяйство государства, или правительства; то между финансовою точкою и политико-экономическою (въ пространномъ смыслѣ) не можетъ быть координаціи (равностепенности): ибо Финансы въ такомъ случаѣ суть только часть Государственнаго хозяйства.

Вообще, да позволено мнѣ будетъ здѣсь высказать мысль о объемѣ Государственныхъ наукъ. Каждое государство можетъ быть разсматриваемо:

въ отношеніи къ временамъ прошедшимъ: — это предметъ Политической т. е. Государственной исторіи (или, если угодно, Исторіи государствъ) Staaten-Geschichte;

ко времени настоящему: — это предметъ Статистики — Staats-Kunde;

къ временамъ будущимъ: — это предметъ Полiософіи или Метаполитики — Staats-Wissenschaft.

Исторія государства по этому также какъ и Статистика есть наука политическая. Одни простыя исчисленія царствовавшихъ лицъ и приключенія ихъ *жизни, описанія придворныхъ ухищреній и кровопролитныхъ браней*, не могутъ назваться Исторіею, которая также какъ и Статистика и Метаполитика, обязана разсматривать государство въ отношеніяхъ юридическихъ, экономическихъ и культурныхъ [11]).

Связь между настоящимъ и будущимъ составляетъ предметъ наукъ, преимущественно называемыхъ *политическими*. Это *наука о Государственномъ благоустройствѣ* въ полномъ своемъ объемѣ; къ ней принадлежатъ:

Государственное право,

Государственное хозяйство (въ пространномъ смыслѣ, см. выше),

Государственная культура (со включеніемъ полиціи).

Три эти разряда наукъ соотвѣтствуютъ тому, что мы привыкли разумѣть подъ словами verum, pulchrum et honestum.

Каждая изъ этихъ трехъ *системъ познаній*, съ своей стороны опять можетъ быть разсматриваема съ трехъ сторонъ: исторической, статистической и отвлечен-

11) Такъ напр. описаніе какой нибудь войны, безъ изложеній о хозяйственномъ бытѣ народа, безъ показаній откуда и какъ воевавшія державы заимствовали средства къ войнѣ — не можетъ удовлетворять того, кто признаетъ исторію политическою наукою.

ной, т. е. какъ быль, современность (или сущвенность) и будущность (идеалъ); такъ напр. правовѣдѣніе можно дѣлить на исторію права, положительное право и теорію правъ (раціональное право) и. т. д.

Нѣмцы употребляютъ иногда слово Finanziell въ смыслѣ Русскаго слова «доходно,» и это могло быть причиною вышеупомянутаго раздѣленія, несообразнаго съ объемомъ противуполагаемыхъ другъ другу наукъ. Справедливость того, что «почва, на которой долженъ теперь происходить споръ системъ о ввозныхъ податяхъ, дѣлается менѣе обширною, потому что обѣ стороны допускаютъ ограниченную свободу торговли» (с. 201), подтверждается и сочиненіемъ Листа (das National-System der politischen Oekonomie), — писателя о коемъ надлежало бы упомянуть, говоря (с. 204) о Германскомъ таможенномъ союзѣ.

Въ 3-й части, посвященной Государственному кредиту, авторъ не говоритъ о банкахъ; желательно чтобы Г. Горловъ, при второмъ изданіи «Теоріи Финансовъ,» включилъ въ нее и изложеніе о кредитныхъ установленіяхъ. Шторхъ, въ VI книгѣ своего Cours d'économie politique, касается и Банковъ, говоря какъ о заемныхъ банкахъ (banques d emprunt ч. III, с. 182), такъ и о сохранныхъ (banques de dépôt, ч. III, с. 303); Тургеневъ, даже въ сочиненіи о налогахъ, не могъ не коснуться банковъ [12]).

---

12) См. Николая Тургенева Опытъ теоріи налоговъ (Спб. 1818) с. 315 и д.

Согласно съ мнѣніемъ новѣйшихъ писателей Г. Горловъ производительными долгами признаетъ только тѣ, которые правительствомъ дѣлаются для заведенія дорогъ, каналовъ и пр. (с. 262).

Если сочинитель, въ статьѣ о вынужденныхъ займахъ (на с. 267) говоритъ, что посредствомъ выпуска государственныхъ бумагъ, въ тяжелыхъ обстоятельствахъ государства, съ большимъ удобствомъ можно сдѣлать долгъ новый не обременяя народа прибавочными налогами: то это справедливо только доколѣ бумаги эти остаются въ первоначальномъ своемъ достоинствѣ; всякое же пониженіе ихъ курса есть налогъ, падающій несоразмѣрно на членовъ націи, обладающихъ этими бумагами (т. е. на кредиторовъ).

Весьма естественно, что въ первыхъ изложеніяхъ на отечественномъ языкѣ какой либо науки, должны встрѣчаться выраженія, слова и формы словъ новыя, въ словари еще не включенныя. Къ таковымъ причислить можно следующія:

Безпроцентность (с. 267), доходность (183), заимобратель (131, 263 и 315), замѣнительныя вещества (171), землевладѣлецъ (98, 101, 107), именный (с. 275, вмѣсто: номинальный), катастръ, катастрованіе, катастровать (и выкатастровать), катастровый и пр. (с. 112 и д.), мануфактурщикъ (154 [13]), наниматель (151),

---

13) Мануфактурщикъ значитъ работникъ при мануфактурѣ (фабричный); Мануфактуристъ же владѣлецъ мануфактурнаго заведенія.

община (commune 273), объдненіе (168), одновременно (148), отвлечь (abstrahiren 117), перемежаемость (144), повѣрщикъ (то же что ревизоръ 123), погасительный (напр. п-ная касса 283), подкупность (venalité 240), подомовый (П. доходъ 136), противувѣситься (aufgewogen werden 282), раскладчикъ (Р. податей 123), самосохраненіе (Selbsterhaltung 165), состоятельный (153), и проч.

«Многія слова, говоритъ Г. Горловъ (въ примѣчаніи на с. 99), не имѣющія пока гражданства въ нашей литературѣ, и мною употребленныя по новости предмета, не моего изобрѣтенія. Онѣ были подслушаны въ народѣ, или родились среди живыхъ импровизацій объ экономическихъ предметахъ и проч.» За «перенесеніе такихъ словъ на почву науки» нельзя не благодарить Г. Горлова. Впрочемъ слово съемщикъ (fermier), подавшее поводъ къ приведенному здѣсь объясненію, находится въ уже словаряхъ Соколова и Рейфа (у котораго слѣдовало бы только присовокупить Франц. слово fermier), и даже въ словарѣ (бывшей) Академіи Россійской.

Нѣкоторыя, употребленныя авторомъ иностранныя слова, кажется могли бы быть замѣнены Русскими, напр. абстрактно (с. 117), вмѣсто отвлеченно; объективно (с. 237) вмѣсто «относительно къ предметамъ;» Домены вм. Государственныя имущества и т. д.; въ замѣнъ того не излишне было бы въ нѣкоторыхъ слу-

чаяхъ присовокупить иностранные термины получившіе гражданство, по причинѣ включенія ихъ въ число терминовъ юридическихъ; таковы напр. амеліорація (вм. улучшеніе имѣнія), люстрація (собраніе свѣдѣній объ имѣніи) и пр.; при чемъ не худо было бы замѣтить, что нѣкоторыя понятія выражаются у насъ какъ Русскими такъ и иностранными словами (смотря по мѣстности), напр. аренда и оброчная статья, арендная сумма и оброкъ (с. 127), арендаторъ и оброкосодержатель; также наслѣдственная аренда — родъ безпереоброчной статьи [14]).

Къ особенностямъ автора, какъ Русскаго писателя, принадлежатъ нѣкоторыя вновь введенныя имъ, донынѣ неупотребительныя слова и выраженія, напр.

грубый доходъ, вмѣсто валово́й доходъ (Bruttoertrag, с. 26, 29, 31 и пр.).

затрачивать капиталы (engager, с. 133), *или*: капиталы затраченные въ производство (с. 141), или вмѣсто того же:

задолжить, напр. извлечь капиталы изъ обложенныхъ промысловъ и за́должить ихъ въ свободные (с. 143); задолжать капиталы въ промышленность (с. 257); производительно ли задолжены капиталы (с. 258, 283 и 300); капиталы задолженные въ фондахъ (с. 290); капиталъ

14) Къ безпереоброчнымъ статьямъ можно бы нѣкоторымъ образомъ причислить въ Россіи всѣ земли, лѣса, и пр., отданныя и вновь отводимыя казеннымъ поселянамъ.

задолжается въ какое нибудь промышленное предпріятіе (с. 326). Не знаю однако же будутъ ли приняты слова затрачивать и задолжать въ смыслѣ Французскаго слова engager, котораго значеніе донынѣ у насъ выражалось словами: употребить, пустить въ оборотъ и пр.

возмущеніе въ производствѣ или въ раздѣленіи богатствъ (Altération, с. 177 и 184).

При иностранномъ словѣ, впервые написанномъ Русскими буквами, не излишне было бы поставить названіе и на иностранномъ языкѣ, напр. на с. 240 при словѣ Цивиллиста (Нѣм. Civil-Liste или Франц. Liste civile).

Не малое число иностранныхъ словъ, или лучше сказать терминовъ, употреблено безъ поясненія, напр.

аверсная сумма (с. 188 и 193). О значеніи сего слова можно догадаться только по слову aversum, встрѣчающемуся на страницѣ 187 и по приписанному на с. 193 Нѣм. слову Kesselgeld.

Бодмерея (с. 292).

Бонитированіе почвы (с. 29).

Бюрократическій (с. 246).

Дефицитъ (с. 333).

Коллегіальный (с. 246).

Корпорація (с. 132).

Парцеллярный (с. 114).

Полисъ (с. 175).

Премія (с. 176).

Провизія (с. 273).

Прогрессивно (с. 178) и прогрессивный (с. 158).

Регализація (с. 45).

Рента (с. 275, значеніе впрочемъ явствуетъ изъ текста, сл. с. 295).

Нельзя не желать, чтобы Г. Горловъ, при второмъ изданіи своей Теоріи финансовъ, присовокупилъ къ ней небольшой словотолкователь, который могъ бы послужить основаніемъ словаря политическихъ терминовъ, если не словаря Государственныхъ наукъ вообще (для котораго у насъ еще не настало время). Въ этотъ словотолкователь могли бы войти и слова авторомъ въ самомъ текстѣ поясняемыя, напр. антиципація (266), декларація (222), купонъ (295), тара (221), тонтина (281), fin courant, fin prochain, fin courant à prime, fin prochain à prime (285), au porteur (289), и проч.

Употребленіе безъ перевода словъ maximum (с. 210), minimum (178), criterium (162), a priori (234), et vice versa (168), per mille (78 [15]) доказываетъ, что авторъ писалъ для читателей не простыхъ, но высшаго (университетскаго) образованія; впрочемъ и для этихъ не худо было бы пояснить значеніе словъ emtio spei, nauticum foenus (с. 292) и т. п.

Вмѣсто азартный и банкрутство Г. Горловъ пишетъ азардный и банкротство (с. 293 и 308), что

---

15) Почему не 1 съ тысячи или $\frac{1}{10}$ $\frac{0}{0}$?

конечно правильнѣе; такимъ же образомъ онъ пишетъ и катастръ вм. кадастръ [16]).

Не малое достоинство разсматриваемой книги состоитъ въ томъ, что она написана языкомъ яснымъ и чистымъ; отступленія отъ общепринятыхъ правилъ такъ рѣдки, что ихъ исчислить не трудно; сюда принадлежатъ слѣдующія слова и обороты рѣчи:

«содѣйствіе маклеровъ обезопашиваетъ сдѣлки чрезъ вносъ договоровъ въ книгу» (с. 284).

«это суть предметы необходимости (с. 168).

«иногда правительство не только не будетъ въ состояніи уплатить долговъ, но еще займетъ новые» (с. 274).

«не принимали зерепъ для молонія» (с. 185).

Выраженія вообще благородны, почему при новомъ изданіи не худо было бы исключить, или замѣнить другими, слѣдующія:

«Противники косвеннаго обложенія проповѣдуютъ» (с. 166).

«Желудокъ не думаетъ о богатствѣ своего владѣльца» (с. 172).

«Контрабанда находится въ цвѣтущемъ состояніи» (с. 218).

«Меркантильное воззрѣніе лавочниковъ» (с. 48).

---

16) При первомъ, сколько мнѣ извѣстно, употребленіи сего слова въ Русскомъ сочиненіи, въ 1818 г. оно писано: кадастръ (сл. Опытъ теоріи налоговъ Н. Тургенева, с. 55).

Изъ фразъ: «Статистика служитъ термометромъ народнаго благосостоянія» (с. 8) и «Курсъ Государственныхъ бумагъ — есть политическій барометръ» (с. 265) послѣдняя конечно удачнѣе первой.

Къ чести типографіи Казанскаго университета остается здѣсь замѣтить, что въ сочиненіи Г. Горлова необыкновенно мало типографическихъ погрѣшностей. Къ опечаткамъ однако же, если не къ опискамъ автора, кажется должно причислить слѣдующія показанія:

с. 276. Произнесенная Лаффитомъ въ Палатѣ Депутатовъ достопримѣчательная рѣчь, о погашеніи Государственныхъ долговъ, отнесена къ 1828 году. Въ энциклопедіи государственныхъ наукъ (Staats-Lexikon) Роттека и Велькера, откуда авторъ заимствовалъ представляемыя имъ данныя (Т. I, на с. 527) говорится о рѣчи произнесенной «27 Февр. 1833 года.»

с. 330. Временемъ, когда погасительный капиталъ въ Англіи получилъ прибавки 200,000 ф. ст. ежегодно и единовременно 400.000 ф. ст., показанъ 1798 годъ. Въ той же энциклопедіи (I, 534) это обстоятельство отнесено къ 1792 г.

с. 335. Въ числѣ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ сочиненія De l'amortissement, par A. de Gasparin et J. Reboul (Paris, 1834), о томъ, когда въ Французскихъ финансахъ чрезъ операціи погашенія образовался дефицитъ, для покры-

тія котораго дѣланы займы, — подъ 1824 годомъ показаны слѣдующія числа, въ коихъ должна заключаться погрѣшность:

Погасит. капит.	75.928,109
Дефицитъ	33.919,780
Погасит. капит. занятъ вполнѣ	33.919,780

(или капиталъ занятъ частію, или же погасительнаго капитала занято 75.928,109, т. е сколько его было).

Слова *такій* (239, 276), *какій* (107), *купцевъ* (198), *простый* акцизъ (87), не могутъ быть причислены къ опечаткамъ.

Но отъ мѣлочныхъ замѣчаній о языкѣ, къ которымъ повело въ особенности желаніе условиться на счетъ терминологіи политическихъ наукъ, т. е. опредѣлить точное значеніе словъ употребляемыхъ въ изложеніяхъ о дѣлахъ Государственныхъ, я обращаюсь къ цѣлости разсматриваемаго сочиненія. Появленіе этой книги должно радовать каждаго истиннаго патріота; она знакомитъ насъ съ пружинами жизни государственной и, показывая обязанность подданныхъ удѣлять часть своего имущества на поддержаніе общества — безъ коего человѣкъ небылъ бы въ состояніи достигнуть своего назначенія, — вмѣстѣ съ тѣмъ разсуждаетъ и о степени безвредности и вліяніи на благосостояніе народа тѣхъ средствъ, которыя правительство избираетъ для удовлетворенія національныхъ нуждъ. Обращая Ваше, Милости-

вые Государи, вниманіе на важность такого сочиненія, я не могу не просить, чтобы Г. Горлову была назначена хотя второстепенная Демидовская награда, на полученіе которой онъ, по моему убѣжденію, имѣетъ полное право.

П. Кеппенъ.